

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
Институт философии

Э.В. Ильенков  
**Философская энциклопедия**

СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ  
Том 6

Москва  
Издательство  
«Канон-плюс»  
2022

~~~~~  
ББК 15.13  
И 45

Э.В. Ильенков  
Собрание сочинений

**Том 6. Философская энциклопедия**

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор *Г.В. Лобастов*,  
доктор философских наук, профессор *С.Н. Корсаков*

В шестой том Собрания сочинений Э.В. Ильенкова вошли статьи из энциклопедий и словарей, а также газетные статьи и интервью, книжные предисловия и рецензии. Некоторые тексты не увидели свет при жизни автора и публикуются впервые; восстановлены рукописи, испорченные редакторской правкой и цензурой.

© Иллеш Е.Э., 2022

© Лекторский В.А., 2022

© Майданский А.Д., 2022

© Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация»,  
оригинал-макет, оформление, 2022

## Содержание

### Философская энциклопедия

Абстракция  
Взаимодействие (*Э. Ильенков, Г. Давыдова, В. Лекторский*)  
Взаимосвязь (*Э. Ильенков, Г. Давыдова, В. Лекторский*)  
Всеобщее  
Действительность  
Единичное  
Единство  
Заблуждение (*Э. Ильенков, Й. Элез, Н. Мотрошилова, П. Гайдено, М. Туровский*)  
Идеал  
Идеальное  
Логика «Капитала»  
Количество  
Конкретное (*А. Гулыга, Э. Ильенков*)  
Логическое и историческое  
Субстанция  
Логика I  
Логика II  
Письма в редакцию

### Большая советская энциклопедия

Субъект и объект  
Всеобщее  
Гегель  
Идеал

### Словари

Философия  
Алогизм  
Знание  
Конкретное  
Понятие  
Субстанция

### Философская публицистика

Могучий союзник в борьбе за коммунизм  
Великий гуманист  
Многознание уму не научает  
Думать...  
Адское пламя и огонь мысли  
Противоречия мнимые и реальные  
Гегель и современность  
Философский подвиг  
Несомненное и сомнительное в размышлениях Э. Майра

### Круглые столы

Из пункта «А» вышел человек  
Знание и мышление  
Выдающееся достижение советской науки (*Г.С. Гургенидзе, Э.В. Ильенков*)

### Интервью

Смотр боевых сил науки логики  
Клуб философов и философы в клубе  
Соло для Алеши  
Право на творчество

## **Предисловия**

Гегель. «Кто мыслит абстрактно?»

Аверинцев. «Похвальное слово филологии»

Фихте. «Основы естественного права согласно принципам Наукоучения»

Канарский. «Диалектика эстетического процесса»

Заботин. «Преодоление заблуждения в научном познании» (Н.П. Дубинин, Э.В. Ильенков)

## **Рецензии**

«Молодой Гегель» (Г. Зейдель, Э.В. Ильенков, Л.К. Науменко)

Блох. «Субъект – объект. Разъяснения к Гегелю»

Первый том «Истории философии» (А.В. Гулыга, Э.В. Ильенков, М.И. Сидоров)

Подлинная популярность – союзница строгой научности

Диалектическая логика в экономическом исследовании (Э.В. Ильенков, А.Ж. Касымжанов, М.М. Розенталь)

Исследование диалектики и логики познания (Э.В. Ильенков, Т. Даутов, А. Искаков)

Кризис безобразия (вместо рецензии)

Лукач. «К онтологии общественного бытия»

Мир человека (Э. Ильенков, Э. Глаголева)

Эстетика – оружие борьбы (Э. Ильенков, С. Мареев)

Книга о марксистской эстетике (Э. Ильенков, А. Новохатько)

Обыкновенное чудо

Выдающееся достижение советской науки (Г.С. Гургенидзе, Э.В. Ильенков)

Партийная позиция теоретика (Э.В. Ильенков, А.Г. Новохатько)

Волков. «Путь гения. Становление личности и мировоззрения Карла Маркса»

Примечания (А.Д. Майданский, Е.Э. Иллеш)

## **ПРИМЕЧАНИЯ**

Первую энциклопедическую статью, «Субъект и объект», Ильенков написал еще в 1956 году для Большой советской энциклопедии. Издание пятитомной Философской энциклопедии (далее – ФЭ) пришлось на годы его творческого расцвета. Первый том вышел в 1960 году. Второй и третий тома Ильенков готовил в качестве внештатного научного редактора раздела диалектического материализма. Числясь на работе в секторе, он львиную долю времени отдавал написанию и редактированию статей для ФЭ.

В случаях, когда по той или иной проблеме сталкивались взгляды разных авторов, редколлегия ФЭ нередко принимала компромиссные решения. Так, небольшие статьи «Абстракция» и «Конкретное» редакторы отдали Ильенкову, а большую, «Восхождение от абстрактного к конкретному», поделили между собой А.Г. Спиркин и А.А. Зиновьев.

Три статьи Ильенков написал в соавторстве с людьми, которые вскоре станут его свирепыми оппонентами (Г.А. Давыдова и Й. Элез). Еще трое соавторов – недавние студенты Ильенкова: В.А. Лекторский, Н.В. Мотрошилова, П.П. Гайденко. Фамилия Ильенкова во всех этих статьях стоит первой – очевидно, его вклад в работу над текстом был наибольшим.

Редакционная работа протекала в конфликтной и нервной обстановке. Ильенкову противостояли, с одной стороны, влиятельная партия диаматчиков, с другой – сплоченная группировка формальных логиков. Последней удавалось отвоевывать себе все больше места под солнцем. Генеральное сражение Ильенков решил дать в третьем томе, написав огромную – более трех авторских листов – статью «Логика». Он претендовал, ни много ни мало, на монополию «диалектиков» в трактовке предмета логики. Отдел формальной логики, разумеется, двинулся в контратаку и – ожидаемо победил.

Куда более неожиданным оказался удар в спину со стороны А.Г. Спиркина, заместителя главного редактора ФЭ. В апреле 1964 выяснилось, что Спиркин негласно вносил масштабную правку в уже отредактированные Ильенковым тексты. Эта правка, в духе казенного диамата, была для Ильенкова категорически неприемлема. Он потребовал, чтобы его имя было снято из списка редакторов тома.

Из писем Ильенкова видно, что он трудился с энтузиазмом, вынашивал дальние планы насчет статьи «Понятие». Это была возможность развить и официально «узаконить» ту позицию в Логике, которую он отстаивал, привлекая к работе лучшие умы из лагеря «диалектиков». Тем глубже оказалось разочарование. По воспоминаниям дочери, Эвальд Васильевич не разрешил даже покупать третий и следующие тома. Так и стоят в библиотеке только два первых тома.

В домашнем архиве сохранились несколько кратких словарных статей (или, скорее, эскизов), напечатанных на ильенковской «Олимпиаде» и не вызывающих сомнений в авторстве: «Алогизм», «Знание», «Конкретное», «Мышление», «Понятие», «Субстанция».

### **Абстракция**

*Философская энциклопедия. 1960. Т. 1. С. 12–13*

### **Взаимодействие**

*Философская энциклопедия. 1960. Т. 1. С. 250*

### **Взаимосвязь**

*Философская энциклопедия. 1960. Т. 1. С. 251–252*

### **Всеобщее**

*Философская энциклопедия. 1960. Т. 1. С. 301–304*

Сохранились 12 страниц машинописи с правкой Т.И. Ойзермана, местами весьма густой. В печатном тексте эта правка не учтена. Есть также краткий вариант статьи (4 стр.).

### **Действительность**

*Философская энциклопедия. 1960. Т. 1. С. 442–444*

Первоначально статью эту написал другой автор. В архиве Ильенкова имеются две резко критические рецензии, одна из которых подписана Л. Денисовой, возглавлявшей «научно-контрольную редакцию» ФЭ. Работу в итоге поручили Ильенкову; он не уложился в отведенный объем – почти вся статья набрана мелким шрифтом.

## **Единичное**

*Философская энциклопедия. 1962. Т. 2. С. 102–104*

## **Единство**

*Философская энциклопедия. 1962. Т. 2. С. 104–106*

## **Заблуждение**

*Философская энциклопедия. 1962. Т. 2. С. 144–147*

## **Идеал**

*Философская энциклопедия. 1962. Т. 2. С. 195–199*

Эта статья состоит из трех разделов. Ильенков написал очерк формирования понятия идеала в классической философии и в коммунистических учениях, В.М. Муриан – об эстетическом идеале, С.Н. Иконникова – об идеале нравственном. Два года спустя ильенковская статья выльется в книгу «Об идолах и идеалах», которую он примется писать сразу после ухода из ФЭ (объявление о выходе книги в свет появилось еще в 1964 году, на предпоследней странице «Загадки человеческого Я» Ф.Т. Михайлова).

## **Идеальное**

*Философская энциклопедия. 1962. Т. 2. С. 219–227*

Программная статья Ильенкова. Восемь лет спустя географ Игорь Михайлович Забелин гордо поведал, что это ему «в личных беседах удалось убедить своего друга философа Э.В. Ильенкова взяться за разработку проблемы идеального» (Человек и человечество. М., 1970. С. 223). Разгоревшаяся полемика о природе идеального дала новый импульс и новый вектор развития советской философии – к чему и стремился Ильенков.

## **Логика «Капитала»**

*Философская энциклопедия. 1964. Т. 2. С. 436–439*

Один из разделов огромной статьи «Капитал», в написании которой приняли участие шесть авторов, в том числе друг Ильенкова Л.Н. Пажитнов (раздел «Проблемы эстетики в «Капитале»).

## **Количество**

*Философская энциклопедия. 1962. Т. 2. С. 552–560*

Самая большая статья Ильенкова в энциклопедии, без малого два авторских листа. Но и этого места ему не хватило – размышления продолжились в работах, писавшихся для себя, – «К статье о количестве» (помещена в Приложении) и «К вопросу о количественно-математической точке зрения на мир». Категория количества образует первооснову математического мышления вообще и формально-математической логики, в частности.

Специфика этой «чисто количественной» формы мышления состоит, по Ильенкову, в совпадении абстрактно-всеобщего с конкретно-всеобщим. Подобное «тождество» имеет место и в жизни: абстракты обретают конкретную, реальную власть над живыми людьми, а чисто количественные (стоимостные, рыночные) отношения – практическую всеобщность. Этим, а не простой любознательностью философа, в первую очередь и объясняется столь активный интерес Ильенкова к проблеме количества.

## **Конкретное**

*Философская энциклопедия. 1964. Т. 3. С. 44–45*

## **Логическое и историческое**

*Философская энциклопедия. 1964. Т. 3. С. 242–245*

Последнюю колонку этой статьи написал, в совершенно ином ключе, М.Б. Туровский, вместе с Ильенковым редактировавший раздел диалектического материализма.

## **Субстанция**

*Философская энциклопедия. 1970. Т. 5. С. 151–154*

Это единственный текст Ильенкова в пятом томе ФЭ, время его написания неизвестно. В архиве хранится текст, набранный машинисткой (16 стр.). Вторую часть статьи – «Проблема субстанции в современной буржуазной философии» – написал А.П. Огурцов, называвший Ильенкова своим учителем.

## **Логика (I)**

*Идеальное. И реальность. 1960–1979  
М.: Канон+, 2018. С. 135–180*

Первая половина статьи «Логика». Ильенков написал ее по собственному почину и предложил включить в третий том в обход утвержденного словника (см. письмо в Главную редакцию ФЭ).

В архиве есть три версии текста – здесь публикуется финальная, она же и самая объемная из трех. 44 машинописных страницы набраны на электрической печатной машинке, местами насквозь пробивавшей первые копии тонкой бумаги. Кое-где на полях и между строк – карандашные замечания рецензента. В правом верхнем углу первой страницы – надпись: «Фил.». На остальных листах – слово «Логика» и номер страницы. Так обычно маркировались статьи для ФЭ.

Часть текста, в переработанном виде, вскоре будет напечатана в журнале «Вопросы философии» (далее – ВФ) в виде статей «Предмет логики как науки в новой философии» (1965. № 5) и «К истории вопроса о предмете логики как науки» (1966. № 1). Последняя четверть рукописи («Проблема логики как науки в буржуазной философии послегегелевского периода») осталась лежать в столе. Изложение истории науки Логике доводится здесь до конца XIX века, завершаясь именем Гуссерля.

## Логика (II)

Заключительная часть статьи, 22 страницы. Нумерация начинается со стр. 53 (первая часть заканчивалась на стр. 44; стр. 45–52 «Логики» не сохранились). На верхнем поле первого листа – рукописная пометка «16 экземпляров на редколлегию» (ВФ), входящий номер и дата: 8 января 1965 г. Внизу на последнем листе: «Отп. 40 экз. 23 ноября 1963» (для ФЭ).

По всему тексту «Л.» исправлено на «логика». Отсылки к прочим статьям ФЭ вычеркнуты, в заглавиях трех разделов перечеркнуты порядковые номера. На первой странице – сноска: «Статья печатается в порядке обсуждения». Аналогичная сноска имеется в двух статьях о «предмете логики как науки» в ВФ. По всей видимости, Ильенков передал в журнал целиком статью «Логика», написанную для ФЭ, но редколлегия приняла решение напечатать только фрагмент первого раздела (до Гегеля включительно). Остальное вернули автору.

На экземпляре, набранном машинисткой (26 стр., последней недостает), имеется оттиск «Блауберг» (ответственный секретарь ВФ), дата «21 января», на полях – несколько карандашных замечаний по частным и формальным моментам.

Часть текста Ильенков почти дословно включит в девятый очерк «Диалектической логики».

В третьем томе ФЭ краткую статью «Логика» написал Е.К. Войшвилло, формальный логик из МГУ. От участия в работе над статьей «Логика диалектическая» Ильенков решил отказаться. Раздел о предмете диалектической логики был написан Е.П. Ситковским и А.Г. Спиркиным.

## Письма в редакцию

Три сохранившихся заявления дают представление об условиях работы и причинах ухода Ильенкова из редколлегии ФЭ. Первое и третье отпечатаны на машинке, письмо З.А. Каменскому написано от руки. Ниже, наискосок – примирительный ответ Каменского, не возымевший действия.

## Субъект и объект

*Большая советская энциклопедия. 2-е изд. М., 1956. Т. 41. С. 184–185*

## Всеобщее

*Большая советская энциклопедия. М., 1971. Т. 5. С. 453*

## Гегель

*Большая советская энциклопедия. М., 1972. Т. 6. С. 176–177*

В урезанном и слегка отредактированном виде статья «Гегель» перепечатана в «Философском энциклопедическом словаре» (ФЭС, 1983).

В Приложении помещен архивный отрывок (стр. 2), написанный, судя по характерным сокращениям, для энциклопедии.

## **Идеал**

*Большая советская энциклопедия. М., 1972. Т. 10. С. 34–35*

С сокращениями статья перепечатана в ФЭС.

## **Философия**

*Философский словарь. М.: Политиздат, 1963, с. 476–478*

Первые два издания словаря вышли под редакцией М.М. Розенталя и П.Ф. Юдина. В третьем издании (1972), выпущенном после смерти академика Юдина, указан только один, настоящий редактор – Розенталь.

Сохранились три листа машинописного текста с квалифицированной редакторской правкой. После этого текст Ильенкова еще раз подвергся правке и был незначительно сокращен.

С большой вероятностью Ильенков является автором и некоторых других статей «Философского словаря» – например, «Абстрактное и конкретное» и «Субстанция».

## **Алогизм**

На архивном листе – правка рукой Ильенкова. Ниже он записал: «Денисова Л.Ф.» и номер телефона. Неизвестный автор статьи «Алогизм» в ФЭС взял за основу текст Ильенкова. В ФЭ эта статья написана Н.И. Стяжкиным; тот одолевал алогизм «введением в формальную логическую систему категории движения».

## **Знание**

Два листа, похоже, были написаны один за другим (свежая лента оставила идентичные тени вокруг букв). В «Философской энциклопедии» нет статьи «Знание», в словарях тексты совершенно другие.

## **Конкретное**

Статья «Конкретное» в философских словарях отсутствует, а в энциклопедиях текст другой (в том числе и в ФЭ, для которой эту статью писал сам Ильенков).

## **Мышление**

Девять разрозненных листов, лишь два из которых заполнены до конца. Ссылка на статью «Логика диалектическая» наводит на мысль, что текст писался для третьего тома ФЭ. В других словарях и энциклопедиях статьи с таким названием нет. В ФЭ статья «Мышление» написана психологом А.Н. Леонтьевым, в ней не упоминается Платон и древние греки вообще.

## **Понятие**

Машинописный лист заполнен текстом на три четверти. Имеется также рукописный лист, на котором записаны еще два разных определения понятия. В четвертом томе ФЭ А. Кравченко и В. Лазарев почти дословно воспроизвели в статье «Понятие» первый абзац

ильенковского текста; абзац о «всеобщих понятиях» (notiones communes) у Спинозы также написан по Ильенкову. Валентин Васильевич Лазарев занимался немецкой классической философией и работал в секторе истории зарубежной философии.

## **Субстанция**

Сохранились три варианта этой статьи – публикуется наиболее полный из них, по содержанию близкий к статье в ФЭ.

### **Могучий союзник в борьбе за коммунизм**

*Советская культура, 2 августа 1960*

Сохранился чистовик статьи (5 стр.), напечатанный на чужой машинке, страницы нестандартно пронумерованы. Очевидно, редактор газеты отправил итоговый текст автору на утверждение. Мы опустили два первых и два последних абзаца, писавшихся явно не Ильенковым и обособленных в газетном тексте (начальные слова набраны малыми прописными буквами): о «встречах товарища Сулова с деятелями советской культуры» и т.п.

## **Великий гуманист**

*Советская Россия, 28 июня 1962*

### **Многознание уму не научает**

*Литературная газета, 22 сентября 1964. С. 2*

Сокращенная версия статьи «Школа должна учить мыслить!», опубликованной в начале того года в Приложении к журналу «Народное образование» (1964. № 1). См.: Собр. соч. Т. 3. С. 57–83.

## **Думать...**

*Московский комсомолец, 13 марта 1968. С. 4*

Сокращенная версия статьи «Думать, мыслить...», опубликованной в сборнике «Общество и молодежь» (1968). См.: Собр. соч. Т. 3. С. 226–248.

### **Адское пламя и огонь мысли**

*Московский комсомолец, 14 июня 1968. С. 2–3*

Статья напечатана в рубрике «По следам наших выступлений». После выхода статьи «Думать...» Ильенкову пришли письма от читателя, подписавшегося «отец Георгий». В домашнем архиве они не сохранились – уцелел только отклик на статью об «адском пламени», два рукописных листа, поступивших в газету 24 июня. Автор резонно упрекает «сторонников атеистической философии» в том, что они заткнули рты верующим и расправляются с «думающими не по ихнему», так же как церковные инквизиторы – с Бруно и Галилеем «в средние века». А Ильенков ведет спор в газете, зная, что его противник такой

возможности лишен. В целом, отец Георгий производит впечатление человека, пусть и не высокообразованного, но вполне здравомыслящего.

Уцелели черновики – 16 страниц, из которых видно, как старательно Ильенков шлифовал стиль изложения и аргументацию.

## **Противоречия мнимые и реальные**

*Литературная газета, 3 сентября 1969. С. 12*

Отклик Ильенкова на статью Питера Медавара «Литература против науки» (в разы сокращенный перевод лекции «Наука и литература», прочитанной в Оксфордском театре) помещен на 12-й полосе газеты под рубрикой «Рассудок или воображение – враги или соратники? Полемика». Вверху – статья Медавара, слева – портрет робота с цветком в «руке», справа – фотографии Ильенкова и Медавара с краткой информацией кто есть кто: «известный советский философ» против «биолога, лауреата Нобелевской премии».

В газетной версии текст Ильенкова тоже был сокращен и основательно отредактирован, нетронутыми остались всего один-два абзаца. Здесь публикуется авторский вариант рукописи, насчитывающий 12 машинописных страниц. Первая страница напечатана на бланке «Литературной газеты». Данный Ильенковым заголовок («Не враги, а соратники») перечеркнут волнистой линией, ниже – редакторский вариант: «Литература ни при чем...»

Между стр. 9 и 10 Ильенков добавил неполную страничку о «литературной болезни в науке» (не пронумерована, склеена из двух полосок бумаги и напечатана на машинке с другим шрифтом).

В Приложении мы поместили отрывки, не вошедшие в итоговый текст статьи. Первые варианты ее заглавия звучали так: «Додумывая до конца...» и «Еще раз о физиках и лириках».

## **Гегель и современность**

*Правда, 23 августа 1970. С. 4*

Сохранилось более 60 черновых листов юбилейной статьи Ильенкова о Гегеле. Краткий экстракт был напечатан в «Правде». Авторская версия появится вместе с другими работами о Гегеле в одном из следующих томов Собрания сочинений.

## **Философский подвиг**

Статья написана в 1972 г., к столетию со дня смерти Людвиг Фейербаха. В архиве хранится верстка, однако название издания в ней не указано – только рубрика: «Из истории социалистической мысли»; ниже – портрет Фейербаха. Постраничные сноски означают, что это не газета, а журнал большого формата. Текст расположен двумя широкими колонками, вместо курсива использован жирный шрифт.

## **Несомненное и сомнительное в размышлениях Э. Майра**

*Природа. 1974. № 9. С. 91–95*

Ранее в журнале «Природа» (№ 12, 1973 и № 2, 1974), под заглавием «Человек как биологический вид», были опубликованы отрывки из книги Эрнста Майра, американского зоолога, одного из творцов популяционной генетики: *Mayr E. Populations, species, and*

evolution. Cambridge, Mass.: The Belknap Press, 1970. Вскоре вся книга выйдет на русском языке: *Майр Э.* Популяции, виды и эволюция. М.: Мир, 1974.

В своем вступительном слове к журнальной публикации Майр выразил надежду, что «те, на кого возложена задача планировать будущее человечества, должным образом учтут биологические аспекты эволюции человека». Редакция «Природы» провела два тура дискуссии по работе Майра. Отклик Ильенкова – предпоследний.

В архиве сохранилось 25 разрозненных черновых листов; некоторые не вошедшие в печатную версию фрагменты помещены в Приложении к статье.

### **Из пункта «А» вышел человек**

*Литературная газета, 28 февраля 1968. С. 12*

Заседание Дискуссионного клуба «ЛГ» в редакции газеты вела Т. Снегирева. Она же написала обзорную статью с фрагментами выступлений участников.

### **Знание и мышление**

*Учительская газета, 4 декабря 1973. С. 2–3*

Заочный круглый стол под председательством президента АПН СССР В.Н. Столетова.

### **Выдающееся достижение советской науки**

*Вопросы философии. 1975. № 6. С. 63–73*

Геннадий Сардионович Гургенидзе, соавтор Ильенкова, работал в должности заместителя В.А. Лекторского, заведовавшего отделом диалектического материализма «Вопросов философии». С их подачи в журнале публиковались статьи крупнейших советских психологов, в том числе рукопись Л.С. Выготского об эмоциях (1970).

### **Смотр боевых сил науки логики**

*Вечерняя Алма-Ата, 1 октября 1968. С. 1*

### **Клуб философов и философы в клубе**

*Клуб и художественная самодеятельность. 1975. № 18. С. 15–18*

Журналист Игорь Моисеевич Клямкин был одним из авторов скандальной статьи «Мужество мысли» (Комсомольская правда, 8 декабря 1967) о круглом столе с участием Ильенкова, его друзей и старых недругов из МГУ. Впоследствии Клямкин защитит две философские диссертации и станет известным публицистом, политологом.

### **Соло для Алеша**

*Комсомольская правда, 16 декабря 1976. С. 4*

Герой интервью Алексей Петрович Панов (род. в 1969) окончил с красным дипломом Московскую консерваторию им. П.И. Чайковского, стал музыкальным педагогом, дает

концерты как пианист и дирижер. Его отец, Петр Михайлович, много лет пел в церковных хорах и сейчас иногда выступает перед публикой под аккомпанемент «Алеши».

## **Право на творчество**

*Огни Алатау, 15 ноября 1977. С. 1*

Ильенков дал это интервью в дни Всесоюзного симпозиума по материалистической диалектике (Алма-Ата, 7–9 сентября 1977) корреспондентке местной газеты Грете Соловьевой. Беседа была записана на кассетный магнитофон, однако запись не уцелела. Газетная статья сверена с авторской версией, опубликованной в книге Г.Г. Соловьевой «Обретение смысла» (Алматы, 2016. С. 290–301).

## **Гегель. Кто мыслит абстрактно?**

*«Вопросы философии». 1956. № 6. С. 138*

*«Знание – сила». 1973. № 10. С. 42*

Этот памфлет Гегеля был любимой вещью Ильенкова. Он выполнил и опубликовал два совершенно разных перевода; еще два ранних, стилистически менее удачных, сохранились в домашнем архиве. Последний по времени перевод предназначался для двухтомника «Работ разных лет» Гегеля (1970). В примечании сообщается, что перевод сверен с немецким изданием А.В. Гулыгой. Три года спустя этот перевод почти без изменений перепечатал журнал «Знание – сила», сопроводив его вступительным словом Ильенкова. Им же, вне всяких сомнений, написано и редакционное предисловие 1956 года в «Вопросах философии».

Во вступительном слове авторские курсивы восстановлены по сохранившимся черновым листам (8 стр.).

## **Аверинцев. «Похвальное слово филологии»**

*Юность. 1969. № 1. С. 98–102*

Присуждение премии Ленинского комсомола Сергею Сергеевичу Аверинцеву казалось чудной аномалией, поскольку религиозность ученого была общеизвестна и комсомольцем он никогда не был. Свою речь в молодежном журнале лауреат начал с проповеди «интеллектуальной любви» к слову, а завершил рассказом о том, чем близок ему Плутарх. Ильенков общался с Аверинцевым и позже; говорят, один их диспут – о статье А.Ф. Лосева «Символ» в ФЭ (1970) – длился несколько часов. Присутствовавшие попытались приспособить для записи магнитофон, стоявший в ильенковском кабинете, но не получилось, увы.

В архиве есть машинописный текст преамбулы (3 стр.). Как выяснилось, редактор «Юности», помимо тотальной стилистической правки, вычеркнул несколько слов и строк. Мы вернули их на место, заключив в фигурные скобки.

## **Фихте. «Основы естественного права согласно принципам Наукоучения»**

*«Вопросы философии». 1977. № 5. С. 146–147*

Ильенков перевел Королларию (следствия) пятой теоремы из § 6 по изданию 1796 года (Йена и Лейпциг, издательство Х.Э. Габлера). Сама теорема гласит: «Лицо не может приписывать себе плоти, не полагая ее состоящей под влиянием некоторого лица вне его и не определяя ее тем самым подробнее» (*Фихте И.Г. Основа естественного права согласно принципам наукоучения*. Пер. с нем. А.К. Судаков. М.: Канон+, 2014. С. 59).

В переведенном отрывке доказывалось то самое положение, которое Ильенков отстаивал в полемике с физиологами и «натуралистами» от философии: «человеческий образ» – все, что отличает людей от животных, любая специфически человеческая способность и сам облик тела, – дается не «натурой», а культурой, не даруется нам «из рук природы», но создается по «воле» рода человеческого.

Сохранилась рукопись (7 стр.) с авторской правкой и пометкой: «На редколлегия. Гургенидзе», – а также несколько иной вариант начала (13 строк).

### **Канарский. «Диалектика эстетического процесса»**

*Киев: Вища школа, 1979. С. 3–4*

Анатолий Станиславович Канарский был доцентом Киевского университета, Ильенков выступал в качестве официального оппонента на защите его кандидатской диссертации «Субъект эстетического» (1969).

### **Заботин. «Преодоление заблуждения в научном познании»**

*М.: Мысль, 1979. С. 3–4*

Павел Степанович Заботин – специалист по теории познания; три года спустя в Воронеже он защитит докторскую по проблеме заблуждения. Ильенков был научным редактором его книги. Вступительное слово подписано академиком Н.П. Дубининым (директор Института общей генетики АН СССР) и Ильенковым 9 марта 1978 года. Книга вышла уже после смерти Ильенкова. Его участие в написании вступительного слова вызывает сомнения.

В архиве хранится рецензия на коллективную монографию «Роль принципа конкретности в современной науке» (под ред. Ж.М. Абдильдина, 1976), подписанная именами Ильенкова и Заботина. 7 страниц отпечатаны на чужой машинке, следы участия Ильенкова в работе отсутствуют. Та же самая или подобная рецензия вышла под именами Заботина и С.Н. Мареева в «Вестнике АН КазССР» (1979. № 2. С. 73–75).

### **«Молодой Гегель»**

*Вопросы философии. 1956. № 5. С. 181–184*

Рецензия написана Ильенковым в соавторстве с двумя его студентами-пятикурсниками, Гельмутом Зайделем из ГДР и Львом Константиновичем Науменко. Перевод книги Г. Лукача о молодом Гегеле был затеян годом ранее в кружке студенческого научного общества МГУ, которым руководил Ильенков. Одна из глав, «Экономические взгляды Гегеля в Йенский период», напечатана вместе с рецензией (с. 151–162). Лет десять спустя Ильенков предпримет еще одну попытку коллективного перевода книги Лукача, но до печати дело дойдет лишь в 1987 году.

## **Блох. «Субъект – объект. Разъяснения к Гегелю»**

Два рукописных листа, предположительно 1953–54 годов. На первом – карандашная виза М.Ш. Бахитова (зав. сектором критики современной буржуазной философии и социологии, образованным в 1953 году): «т. Ойзерману Т.И. Ваше мнение?» и подпись. На отдельном листке – более ранняя записка Ойзермана, адресованная Бахитову. В ней, со ссылкой на поручение А.Ф. Окулова (зам. директора ИФ), дается положительное заключение на книгу Эрнста Блоха (1885–1977), хотя она, «при всех своих достоинствах, не отличается достаточной остротой в критике реакционной стороны философии Гегеля». Поэтому Ойзерман предложил «поручить т. Ильенкову и другим товарищам *проштудировать* эту книгу, перевести отдельные разделы, и только после этого (коллективно) решать вопрос об издании».

Вопреки «настоятельной рекомендации» Ильенкова «вопрос об издании» был решен отрицательно. В 1954 году коллега Блоха по Лейпцигскому университету Р.О. Гропп начал кампанию против «буржуазного наследия в философии ГДР», заклеив «гегельянский идеализм» Блоха. Потом, за осуждение интервенции в Венгрию, Блох был лишен звания профессора и отправлен на пенсию. Узнав о постройке Берлинской стены, он остался в ФРГ как приглашенный профессор Тюбингенского университета (альма матер Гегеля).

### **Первый том «Истории философии»**

*Вопросы философии. 1958. № 2. С. 139–144*

Издание многотомной «Истории философии» завершилось в 1965 году; планировавшиеся поначалу четыре тома превратились в шесть, причем последний том в одну книгу не уместился. В редколлегиях, наряду с ветеранами сталинской гвардии, входили Б.М. Кедров и (с третьего тома) Т.И. Ойзерман.

В преамбуле к рецензии редактор «Вопросов философии» призвал к «всестороннему и тщательному обсуждению» книги, предложив читателям присылать критические отклики. Один из соавторов рецензии, Михаил Иванович Сидоров, был ответственным секретарем ВФ; по его инициативе на работу в журнал были приняты молодые выпускники МГУ, «ильенковцы» и «зиновьевцы». В рецензии осуждалась вульгарная политизация истории философии – на примере писаний (не названного по имени) М.А. Дынника о древнегреческих философах – и «недостаточное внимание к собственно философским проблемам».

### **Подлинная популярность – союзница строгой научности**

*Вопросы философии, 1960. № 3. С. 160–163*

Когда вышла рецензия Ильенкова, автора книги, Михаила Васильевича Серебрякова (1879–1959), уже не было в живых. Это был старый большевик, в 1920-е годы возглавлявший Научное общество марксистов и Ленинградский университет. «Умственному развитию Энгельса» была посвящена докторская диссертация Серебрякова (1941).

В архиве есть исходная версия рецензии (11 стр.). Патетического заголовка в ней нет – возможно, он был придуман редактором. На полях карандашом – критические замечания и вопросы. Архивный текст рецензии настолько отличается от печатного, что мы решили поместить его в Приложении целиком, несмотря на некоторые повторы.

## **Диалектическая логика в экономическом исследовании**

*Вопросы философии. 1964. № 7. С. 165–168*

Автор рецензируемой книги, Лев Александрович Маньковский (настоящая фамилия – Горенштейн, 1900–1964) был участником Гражданской войны, затем окончил философское отделение Института Красной профессуры, где примкнул к группе Деборина. С 1931 по 1938 – ректор Нижегородского / Горьковского государственного университета. Маньковский издал монографию «Спиноза и материализм» (1930) и еще до войны в Горьком начал исследования по логике «Капитала». В 1938 году он был арестован как «правый троцкист», отбывал срок в Севдвинлаге, был освобожден по состоянию здоровья. Преподавал в Тамбовском пединституте, из которого был уволен во время кампании против «безродных космополитов». После реабилитации в 1955 году Маньковский работал в Московском пединституте имени Ленина. В июле вышла рецензия на главный труд его жизни, а в октябре он умер.

## **Исследование диалектики и логики познания**

*Вопросы философии. 1965. № 2. С. 153–155*

Соавторы Ильенкова, Т. Даутов и А. Исаков, как и четверо авторов монографии, были сотрудниками Института философии и права Академии наук Казахской ССР. Попав в Алматы после недолгого участия в освоении целинных земель Северного Казахстана, Л.К. Науменко, вместе с вернувшимся из Москвы Ж.М. Абдильдиным, создал там школу диалектической логики.

## **Кризис безобразия (вместо рецензии)**

Эссе написано в 1968 году для журнала «Новый мир». Заголовок повторяет название книги Мих. Лифшица и Л. Рейнгардт «Кризис безобразия: От кубизма к поп-арт» (1968). Ильенков почему-то не показал им свое эссе. В письме от 16 февраля 1970 г. Лифшиц досадовал: «Нашу книгу “Кризис безобразия” встретил заговор молчания. “Новый мир” не поместил рецензию, написанную Э. Ильенковым, говорят, хорошую» (*Лифшиц Мих. Письма В. Досталу, В. Арсланову, М. Михайлову. 1959–1983. М.: Грюндриссе, 2011. С. 79*).

Получив отказ редакции «Нового мира», Ильенков стилистически доработал текст и включил в свою статью «Что там, в Зазеркалье?» (1969). Черновые наброски помещены в Приложение.

## **Лукач. «К онтологии общественного бытия»**

*Идеальное. И реальность. 1960–1979*

*М.: Канон+, 2018. С. 491–495*

Рукопись Георга Лукача (1885–1971) об онтологии Гегеля была издана сразу после его смерти. Обзор (6 стр.) выполнен Ильенковым, предположительно, для одного из реферативных сборников ИНИОН по зарубежной философии. Несколько таких сборников хранятся в библиотеке Ильенкова.

## **Мир человека**

*Семья и школа. 1973. № 1. С. 44–45*

За книгу «Как я воспринимаю окружающий мир» слепоглая писательница Ольга Ивановна Скороходова (1911–1982) была удостоена первой премии имени К.Д. Ушинского (1947). Вторая премия и медаль были присуждены ее воспитателю профессору Ивану Афанасьевичу Соколянскому (1889–1960).

Соавтор Ильенкова, в прошлом – его студентка из МГУ, Эмилия Николаевна Глаголева работала в университете Ростова-на-Дону. Ильенков оппонировал на защите ее кандидатской и, вероятно, подсказал ей тему исследования: концепция творчества А. Кёстлера. Во всяком случае и самого Ильенкова тема эта чрезвычайно интересовала.

В архиве есть еще одна рецензия, подписанная именами Ильенкова и Глаголевой, – на книгу «Кризис безобразия». Следов участия Ильенкова в тексте не обнаружено. Он отпечатан на чужой машинке, временами автор путается в падежах фамилий Лифшица и Рейнгардт, дает им советы «уделить больше внимания критике», «вспомнить замечания Маркса» и т.п. Ильенков о своем старшем товарище писал в совершенно иной тональности. Понятно, почему та рецензия не увидела свет.

## **Эстетика – оружие борьбы**

*Литературная газета, 11 июня 1975. № 24. С. 4*

Академик Анатолий Григорьевич Егоров (1920–1997) в то время был директором Института марксизма-ленинизма. Он писал статьи по эстетике, в теоретическом плане слабые и пустые, бранящие «буржуазное искусство» и философских ревизионистов вроде Георга Лукача.

Рецензия на книгу Егорова написана Ильенковым в соавторстве со своим молодым другом Сергеем Николаевичем Мареевым, который, видимо, и был автором основной части текста. В Приложении мы поместили единственный сохранившийся лист рецензии (стр. 5), отпечатанный на машинке Ильенкова. Это – другой текст, оканчивающийся критическими ремарками по поводу литературного стиля Егорова, присутствия в книге «суждений и оценок поспешных, сделанных под влиянием “злости дня”».

## **Книга о марксистской эстетике**

*Коммунист. 1974. № 3. С. 125–127*

Рецензия на сборник трудов Михаила Александровича Лифшица (1905–1983), с которым Ильенкова связывала двадцатилетняя дружба. Соавторами статьи стали двое учеников и самых близких соратников Ильенкова – Василий Васильевич Давыдов и Сергей Николаевич Мареев.

В Приложении помещена найденная в архиве страничка черновика, напечатанного на машинке Ильенкова.

## **Обыкновенное чудо**

*Знание – сила. 1975. № 8. С. 40*

Александр Иванович Мещеряков (1923–1974) заведовал лабораторией обучения слепоглухих детей Института дефектологии Академии педагогических наук РСФСР и был научным руководителем Загорской школы-интерната с момента ее основания в 1963 году. Ильенков включился в работу несколько лет спустя, со временем став внештатным научным сотрудником интерната.

### **Партийная позиция теоретика**

*Художник. 1975. № 7. С. 59-60*

Статья к 70-летию М.А. Лифшица. Выше редакция журнала «Художник» поместила его краткую творческую биографию: «Выдающийся ученый-марксист». Соавтор Ильенкова – его аспирант Алексей Григорьевич Новохатько; в 1984–2002 годах под его редакцией выйдут четыре сборника трудов Ильенкова.

Сохранившийся текст (6 стр.) набран на ильенковской машинке и озаглавлен «Позиция теоретика». Редактор превратил эту позицию в «партийную», там и сям карандашом вписал идеологически выдержанные словечки, поменял местами фрагменты текста, вычеркнул вступительную часть и т.д. Мы привели в фигурных скобках все значимые места, вернули авторские курсивы и заглавные буквы в словах «Логика», «Искусство» и «Красота».

### **Волков. «Путь гения. Становление личности и мировоззрения Карла Маркса»**

Генрих Николаевич Волков (1933–1993) был студентом Ильенкова в МГУ, он автор доброго десятка превосходных научно-популярных книг.

На архивной версии рецензии (4 стр.) имеются пометки шариковой ручкой и карандашом. По какой-то причине работа над рецензией не была завершена.